

.....
.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :...../.....

KARAR NO :...../.....

DAVACI :

VEKİLİ :

AV. YALÇIN TORUN

Cevizlidere Mahallesi 1222.Cadde 1219.Sokak Latif Apartmanı
2/3 - Çankaya Çankaya/ANKARA

DAVALI :

VEKİLİ :

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :

Davacı tarafından, J.Krk.K.lığı emrinde Uzman Jandarma olarak görev yapmakta iken denetleme hazırlığı için sabah koşusu yapıldığı esnada yere düşmesi neticesinde meydana gelen rahatsızlığı nedeniyle adi malul aylığı bağlandığı, ancak tarafına vazife malulü sayılması gerektiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin ; hukuka aykırı olduğu, Türk Silahlı Kuvvetler bünyesinde görev yapacağına ilişkin karar bulunduğu, bu karara esas teşkil eden sağlık raporlarına göre meydana gelen rahatsızlığının görevinin sebep ve tesirinden kaynaklandığının görüldüğü belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davacının maluliyetinin vazifesinden kaynaklandığı tevsik edici bilgi ve belgelerin bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, J.Krk.K.lığı emrinde Uzman Jandarma olarak görev yapmakta iken denetleme hazırlığı için sabah koşusu yapıldığı esnada yere düşmesi neticesinde meydana gelen rahatsızlığı nedeniyle vazife malulü sayılması için yapmış olduğu başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu'nun 44. maddesinde, "Her ne sebep ve suretle olursa olsun vücutlarında hasıl olan arızalar veya dışar oldukları tedavisi imkansız hastalıklar yüzünden **vazifelerini yapamıyacak duruma giren iştirakçilere (malul) denir** ve haklarında bu kanunun malullüğe ait hükümleri uygulanır." hükmü, 45. Maddesinde; "**44 üncü maddede yazılı malullük;**

a) **İştirakçilerin vazifelerini yaptıkları sırada vazifelerinden doğmuş olursa;**

b) Vazifeleri dışında kurumların verdiği her hangi bir kuruma ait başka işleri yaparken, bu işlerden doğmuş olursa;

c) Kurumların menfaatini korumak maksadıyla bir iş yaparken o işten doğmuş olursa (maksadın ilgili kurumlarca kabul edilmesi şartıyla);

ç) Fabrika, atölye ve benzeri işyerlerinde, işe başlamadan evvel iş sırasında veya işi bitirdikten sonra, o işyerinde husule gelen ve yine o işyerinin mahiyetinden veya çalışma konusundan ileri gelen kazadan doğmuş olursa; buna (vazife malullüğü) ve bunlara uğrayanlara da (**vazife malulü) denir.**" hükmüne ve aynı Kanunun, hangi hallerde vazife malullüğü hükümlerinin uygulanmayacağına belirtildiği 48. maddesinde ise; "Vazife malullükleri:

a) Keyif verici içki ve her çeşit maddeler kullanmaktan;

b) Kanun, tüzük ve emir dışında hareket etmiş olmaktan;

.....
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :...../.....

KARAR NO :...../.....

c) Yasak fiilleri yapmaktan;

ç) İntihara teşebbüsten;

d) Her ne suretle olursa olsun kendisine veya başkalarına menfaat sağlamak veya zarar yapmak maksadından; doğmuş olursa bunlara uğrayanlar hakkında (Adi malullük) hükümleri uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının J.Krk.K.lığı emrinde Uzman Jandarma olarak görev yapmakta iken denetleme hazırlığı için sabah koşusu yapıldığı esnada yere düşmesi neticesinde sağ kalça kemiğinde meydana gelen rahatsızlığı sebebiyle GATA Sağlık Kurulu tarafından "TSK'da görev yapamaz" raporu verilmesi üzerine, tarihinde Jandarma Genel Komutanlığı'ndan malulen emekliye ayrıldığı, davalı idare tarafından yapılan incelemede ayrıca adi malul olduğuna karar verilerek tarafına adi malul aylığı bağlandığı, maluliyetine sebep olan olayın askerlik görevinin sebep ve tesirinden kaynaklandığı ve tarafına vazife malulü aylığı bağlanması gerektiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun davalı idarece zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, her ne kadar davalı idare tarafından davacının maluliyetinin görevinin sebep ve tesirinden kaynaklanmadığı iddia edilmekte ise de; davacının askeri denetleme işlemleri nedeniyle Hazır Kıta olarak tabir edilen nöbet listesinde adının bulunduğu ve nöbetçi astsubay olarak görevlendirildiği, denetleme hazırlığı için yapılan spor faaliyetlerinin askerlik görevinden bağımsız olarak düşünülmesinin mümkün bulunmadığı, meydana gelen olayda 5434 sayılı Kanun'un 48.maddesi kapsamında davacının herhangi bir kusurunun da olmadığı görüldüğünden, davacının vazife malulü sayılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazladan yatırılan 48,30 TL harç ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 05/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Gideri	:	92,00 TL
TOPLAM	:	154,70 TL