



# Haftalık Hukuk Bülteni

Hukuk ve Danışmanlık

11 – 17 Mart 2026 | Resmî Gazete: 33198–33199 | Torun Hukuk Bürosu

Hazırlayan: Avukat Yalçın TORUN | Bülten Tarihi: 17 Mart 2026

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARLARI — 16 MART 2026 RESMÎ GAZETE 33198

### Hak İhlali, Kabul Edilemezlik ve Yapısal Sorun Tespiti: 33198 Sayılı RG'deki Dokuz AYM Bireysel Başvuru Kararının Değerlendirmesi

*Alfabetik olarak sıralanmış dokuz bireysel başvuru kararı. | AİHS m.1 — TC Anayasası m.148/3 — 6216 sayılı Kanun m.45-51 — 16 Mart 2026 Tarihli 33198 Sayılı Resmî Gazete*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 1 — Temel hakları güvence altına alma yükümlülüğü. | TC Anayasası m. 148/3 — Bireysel başvuru hakkı. | 6216 sayılı Kanun m. 45-51 — Başvuru usulü ve koşulları.

Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru yolunu aktif biçimde işletmesi, hukuk devleti ilkesinin yaşayan kurumsal güvencesidir. 16 Mart 2026 tarihli ve 33198 sayılı Resmî Gazete'de farklı tarihlerde karara bağlanan dokuz adet bireysel başvuru kararı yayımlanmıştır. Bu kararların beşinde hak ihlali tespit edilmiş, ikisinde kabul edilemezlik kararı verilmiş, birinde konu bakımından yetkisizlik saptanmış, birinde ise ihlal tespitinin yanı sıra Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne bildirim kararı çıkmıştır. Bu kararların yayımlanması, AİHM önündeki Türkiye dava yükünü hafifletme hedefiyle doğrudan örtüşmektedir.

### Duruşma Disiplin Hapsi Kararlarına İtiraz Yolu Bulunmadığında Hükmün Denetlenmesini Talep Etme Hakkı İhlal Edilir

*AYM GK, B.No:2018/313, 18/09/2025 — Özgür ARIKAN | CMK m.267 kapsamında disiplin hapsi kararlarına karşı itiraz*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/1 — Adil yargılanma hakkı. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama hürriyeti; hükmün denetlenmesini talep etme hakkı. | 5271 sayılı CMK m. 267 — İtiraz olabilecek kararlar. | 5271 sayılı CMK m. 203 — Duruşma düzeninin sağlanması; 4 güne kadar disiplin hapsi.

Duruşma disiplin hapsi kararlarına karşı herhangi bir itiraz yolunun öngörülmemesi, Anayasa m. 36'nın güvence altına aldığı hükmün denetlenmesini talep etme hakkını doğrudan ihlal eder. Bu davada başvurucu Özgür ARIKAN, duruşma düzenini bozmak gerekçesiyle 5271 sayılı CMK m. 203 uyarınca hâkim kararıyla bir gün disiplin hapsine mahkûm edilmiş; ancak bu karara karşı başvurabileceği herhangi bir itiraz mercii

bulunmamaktaydı. AYM Genel Kurulu, 18 Eylül 2025 tarihli kararında CMK m. 267'nin 'Hâkim kararları ile kanunun gösterdiği hâllerde mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir' hükmünü incelemiş; söz konusu düzenlemenin disiplin hapsi kararlarına karşı itiraz imkânı öngörmediğini saptamıştır. Anayasa m. 13'teki temel haklara getirilen sınırlamaların kanunla öngörülmesi koşulu bağlamında AYM, müdahalenin kanuni dayanağının bulunmadığını tespit etmiş ve ölçülülük incelemesine geçilmeksizin Anayasa m. 36 kapsamında ihlal kararı vermiştir. Mahkeme ayrıca yapısal nitelikteki bu sorunun çözümü için kararın bir örneğinin TBMM'ye gönderilmesine oyçokluğuyla hükmetmiştir. Başvurucuya 50.000 TL manevi tazminat ile 257,50 TL yargılama gideri ödenmesine karar verilmiştir. Bu karar, özgürlüğü bağlayıcı nitelikteki disiplin tedbirlerine karşı denetim imkânı tanınmaksızın uygulanmasının anayasal güvenceyi çiğnediğini teyit etmekte ve yasama organına açık bir yapısal reform çağrısı içermektedir.

## Çelişen Tıbbi Uzman Raporları Giderilmeden Karar Verilmesi Gerekçeli Karar Hakkını İhlal Eder

*AYM 2. Bölüm, B.No:2021/55398, 02/10/2025 — Mustafa YARAR ve Tuğba YARAR | Doğum sırasında bebek ölümü, tıbbi malpraktis*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/1 — Adil yargılanma; gerekçeli karar hakkı. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama hürriyeti. | 2577 sayılı İYUK m. 2/1-b — Tam yargı davası.

Gerekçeli karar hakkı, adil yargılanma güvencesinin ayrılmaz bir parçasıdır ve mahkemelerin birbiriyle çelişen deliller arasındaki uyumsuzluğu gidermeden hüküm kurmaları bu güvenceyi doğrudan ihlal eder. Bu davada başvurucular, doğum sırasında mekonyum aspirasyon sendromu nedeniyle hayatını kaybeden bebeklerinin ölümünden dolayı Adana 3. İdare Mahkemesi'nde tam yargı davası açmıştır. Yargılama sürecinde Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu ile Adana Adli Tıp Grubu Başkanlığı'nın tıbbi kusur konusundaki raporları birbiriyle çelişmiş; ancak mahkeme bu çelişkiyi gidermeden yalnızca bir raporu esas alarak davayı reddetmiştir. Anayasa Mahkemesi, 2 Ekim 2025 tarihli kararında Anayasa m. 36 kapsamında gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine hükmetmiştir. İhlalin sonuçlarının giderilebilmesi için yeniden yargılama yapılmasına ve başvuruculara 487,60 TL yargılama gideri ödenmesine karar verilmiştir. Bu karar, özellikle **tıbbi malpraktis davalarında** çelişen uzman raporlarının nasıl değerlendirileceği konusunda yargı pratiği açısından yol gösterici bir standart oluşturmaktadır.

## Vergi Tarhiyatında Tebliğ Tarihi Esas Alınmadan Hesaplanan Süre Sınırı Mahkemeye Erişim Hakkını Ortadan Kaldırır

*AYM 2. Bölüm, B.No:2021/35468, 23/12/2025 — Yunus Emre TEKİN | Özel usulsüzlük cezası, VUK tebliğ tarihi*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/1 — Mahkemeye erişim hakkı. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama hürriyeti. | 2577 sayılı İYUK m. 7 — Dava açma süresi tebliğ tarihi esas alınarak hesaplanır. | 213 sayılı VUK m. 93-109 — Tebliğ usulleri ve tebliğ tarihi.

Mahkemeye erişim hakkı, adil yargılanma güvencesinin yapısal temelidir; tebliğ tarihi esas alınmaksızın hesaplanan süre engelleri bu güvenceyi doğrudan işlevsiz kılmaktadır. Bilgisayar mühendisi olan başvurucu Yunus Emre Tekin'e 2015 gelirleri üzerinden kesilen özel usulsüzlük cezasının tahakkukunu öğrendiği tarihten itibaren 17 Ocak 2021'de iptal davası açmış; ancak ilk derece mahkemesi, tebliğ tarihini esas almaksızın süre aşımı gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Mahkeme, tahakkuk belgesinin başvurucuya gerçek anlamda tebliğ edildiği tarihi dikkate almak yerine farklı bir tarih üzerinden hesaplama yapmıştır. AYM 2. Bölümü, 23 Aralık 2025 tarihli kararında Anayasa m. 36 kapsamında mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine hükmetmiş; başvurucuya 34.000 TL manevi tazminat, 30.000 TL maddi tazminat ve 40.487,60 TL yargılama gideri ödenmesine karar vermiştir. Bu karar, vergi uyuşmazlıklarında tebliğ tarihini esas almayan süre hesaplarının anayasal erişim güvencesini çiğnediğini teyit eden ve idari uyuşmazlıklarda emsal niteliği taşıyan kritik bir içtihatır.

### Olağan Yargı Yolları Eksiksiz Tüketilmeden Yapılan Bireysel Başvuru Hakkında Kabul Edilemez Kararı Verilmiştir

*AYM 2. Bölüm, B.No:2022/54605, 23/12/2025 — Aydın ŞENTÜRK ve diğerleri | İşçilik alacakları — belirsiz alacak davası*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/1 — Adil yargılanma. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama hürriyeti. | 6216 sayılı Kanun m. 48/2 — Açıkça dayanaktan yoksunluk. | 6100 sayılı HMK m. 107 — Belirsiz alacak davası.

Bireysel başvuruya konu edilebilmesi için uyuşmazlığın öncelikle olağan yargı yollarında tam olarak ele alınmış olması şarttır; bu koşulu yerine getirmeyen başvurular kabul edilemez bulunur. Bu davada başvurucular Aydın Şentürk ve diğerleri, işçilik alacaklarına ilişkin davanın belirsiz alacak davası olarak yanlış nitelendirildiğini ve haklarının ihlal edildiğini öne sürmüştür. AYM 2. Bölümü, 23 Aralık 2025 tarihli kararında şikayetlerin bir kısmının açıkça dayanaktan yoksun, diğer bir kısmının ise başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Bu karar, bireysel başvurunun ikincil niteliğini ve ön tüketme koşulunu pekiştiren standart uygulamayı yinelemektedir.

### Güvenlik Operasyonunda Yaralanan Sivilin Ölümü Sonrası Dokuz Yıl Süren Eksik Soruşturma Yaşam Hakkının Usul Boyutunu İhlal Eder

*AYM 2. Bölüm, B.No:2020/26300, 24/12/2025 — Alişan İLKBAHAR ve diğerleri | Tunceli/Hozat, güvenlik operasyonu*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 2 — Yaşam hakkı (usul boyutu; etkili soruşturma yükümlülüğü). | TC Anayasası m. 17/1 — Kişinin yaşam hakkı. | TC Anayasası m. 5 — Devletin temel amaç ve görevleri. | 6216 sayılı Kanun m. 50 — Giderim yöntemleri.

Devletin yaşam hakkına ilişkin usul yükümlülüğü, yalnızca ölüm olayının meydana gelmesini önlemekle sınırlı olmayıp ölümün koşullarını ve sorumlularını ortaya koyacak nitelikte etkin bir soruşturma yürütme ödevini de kapsamaktadır. Bu davada başvurucular, 1 Ağustos 2016 tarihinde Tunceli/Hozat ilçesinde güvenlik güçleri ile terör örgütü mensupları arasında çıkan çatışma sırasında yaralanan sivil M.İ.'nin gerekli

acil sağlık hizmetinin sağlanamaması sonucu hayatını kaybettiğini ve olayın üzerinden yaklaşık dokuz yıl geçmesine rağmen ceza soruşturmasının sonuçlanmadığını öne sürerek bireysel başvuruda bulunmuştur. AYM 2. Bölümü, 24 Aralık 2025 tarihli kararında Anayasa m. 17/1 kapsamında yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine oyçokluğuyla hükmetmiştir. İhlal gerekçesinin merkezinde soruşturma eksiklikleri yer almaktadır: ölüme neden olan mermilerin hangi bölgeden atıldığına tespiti için gerekli bilirkişi ve delil incelemesi yaptırılmamış, olaydan sonra gelen aracın sürücüsünün kimliği tespit edilmemiş ve 9 yılı aşan soruşturma süresi makul süre ölçütünü aşmıştır. Başvuruculara müştereken net 225.000 TL manevi tazminat ile 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan yargılama gideri ödenmesine hükmedilmiştir. Bu karar, güvenlik operasyonlarına ilişkin yargısal denetimin bağımsızlık ve etkinlik ölçütleri bakımından hukuk pratiğine önemli standartlar kazandırmaktadır.

## Sıkı İlişkili Hukuk Araştırılmadan Türk Hukukunun Süre Kurallarının Yabancı Unsurlu İş Davasına Uygulanması Mahkemeye Erişim Hakkını İhlal Eder

*AYM 2. Bölüm, B.No:2024/70460, 24/12/2025 — Nuh YILDIZ ve diğerleri | Yurt dışı işçi alacakları, MÖHUK m.27*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/1 — Mahkemeye erişim hakkı. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama hürriyeti. | 5718 sayılı MÖHUK m. 27 — İş sözleşmelerine uygulanacak hukuk; sıkı ilişkili hukuk. | 4857 sayılı İş Kanunu m. 8 — İş sözleşmesi ve uygulanacak hukuk.

Milletlerarası özel hukukta sıkı ilişkili hukuk araştırmasının yapılmaması, yabancı unsurlu iş uyuşmazlıklarında mahkemeye erişim hakkını doğrudan ortadan kaldıracaktır. Bu davada başvurucular Nuh Yıldız ve diğerleri, yurt dışında çalışırken iş sözleşmelerinin feshedilmesi üzerine Türkiye'de işçilik alacağı davası açmıştır. Türk mahkemesi, 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun m. 27 kapsamında fiili çalışma ülkesinin hukukunu ve bu ülkede öngörülen dava açma sürelerini araştırmaksızın Türk hukukundaki süre kurallarını uygulamış ve davayı süre aşımı gerekçesiyle reddetmiştir. AYM 2. Bölümü, 24 Aralık 2025 tarihli kararında 'sıkı ilişkili hukuk' araştırması yapılmaksızın doğrudan Türk süre kurallarının uygulanmasının başvurucuların mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiğine hükmetmiş ve yeniden yargılama yapılmasına karar vermiştir. Bu karar, yurt dışı çalışanların işçilik alacaklarına ilişkin uyuşmazlıklarda hangi hukukun esas alınacağına belirlenmesi sürecinde sıkı ilişkili hukuk araştırmasının zorunlu bir yargısal adım olduğunu tescil eden, pratik önemi yüksek bir emsal niteliği taşımaktadır.

## Sanığın Ölümüyle Düşen Ceza Davasından Sonra 13 Yıl Boyunca Kaldırılmayan İhtiyati Tedbir Mülkiyet Hakkını İhlal Eder

*AYM 2. Bölüm, B.No:2020/35203, 14/01/2026 — Feride SOYARSLAN | Zimmete dayalı ihtiyati tedbir, ölçülülük*

**Hukuki Dayanak:** AİHS 1 No'lu Protokol m. 1 — Mülkiyetin korunması. | TC Anayasası m. 35 — Mülkiyet hakkı. | TC Anayasası m. 13 — Temel hakların sınırlandırılmasında ölçülülük. | 5271 sayılı CMK m. 257 — Muhafaza amaçlı el koyma ve ihtiyati tedbir.

Mülkiyet hakkına yapılan müdahalelerin Anayasa m. 13 bağlamında ölçülü olabilmesi için hukuki dayanak oluşturan uyumsuzluğun sona ermesinin ardından derhal kaldırılması gerekmektedir; aksi hâlde müdahalenin anayasal meşruiyeti ortadan kalkar. Bu davada murisinin zimmete para geçirme suçlamasıyla yargılandığı ceza davası kapsamında başvuru Feride SOYARSLAN'a ait taşınmaza ihtiyati tedbir uygulanmıştır. Ne var ki sanığın ölümü üzerine dava düşmesine karşın tedbir yaklaşık 13 yıl boyunca kaldırılmamıştır. AYM 2. Bölümü, 14 Ocak 2026 tarihli kararında Anayasa m. 35'te güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine hükmetmiştir. İhlalin temel gerekçesi, sanığın ölümünden ve davanın düşmesinden sonra herhangi bir hukuki dayanak kalmaksızın sürdürülen tedbirin bireysel başvurucuya orantısız ve ölçüsüz bir yük bindirdiğidir. İhlalin giderilmesi amacıyla dosya İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiş ve başvurucuya 40.446,90 TL yargılama gideri ödenmesine hükmedilmiştir. Bu karar, ceza davaları bağlamında uygulanan ihtiyati tedbirlerin uyumsuzluk sona erdikten sonra sürdürülmesinin mülkiyet hakkı ihlaline yol açacağını vurgulayan emsal niteliğindedir.

### Anayasal Temelden Yoksun Şikayetlere Dayanan Bireysel Başvuru Usul Aşamasında Kabul Edilemez Bulunmuştur

*AYM 2. Bölüm, B.No:2022/56621, 14/01/2026 — Mehdi BAŞOĞLU | Sahte kimlikle sınır geçişi, yoklukta yargılama*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 6/3/b — Savunmayı hazırlama hakkı. | TC Anayasası m. 36 — Hak arama ve adil yargılanma hakkı. | 6216 sayılı Kanun m. 48/2 — Açıkça dayanaktan yoksunluk.

Başvurucunun şikayetlerinin esasa ilişkin anayasal temeli bulunmadığında bireysel başvuru açıkça dayanaktan yoksun sayılarak usul aşamasında reddedilir. Bu davada başvuru Mehdi Başoğlu, Sarp Sınır Kapısı'nda sahte Gürcistan kimliğiyle çıkış yapmaya çalışması nedeniyle yargılanmış; silahlı terör örgütü üyeliği ve sahte belge kullanımı suçlamalarından yokluğunda verilen mahkûmiyet kararının usule ilişkin yönlerini bireysel başvuruya taşımıştır. AYM 2. Bölümü, 14 Ocak 2026 tarihli kararında başvurunun adil yargılanma hakkı kapsamındaki usul şikayetlerinin açıkça dayanaktan yoksun olduğuna hükmederek kabul edilemezlik kararı vermiştir. Bu karar, bireysel başvurunun sadece yetersiz anayasal temelli şikayetler içerdiği hâllerde usul engelini pekiştirmektedir.

### Temyiz Yolu Kapalı BAM Kararları AYM'nin Bireysel Başvuru Yetki Alanı Dışındadır

*AYM 2. Bölüm, B.No:2022/95596, 14/01/2026 — Hamza ÖZER | CMK m.286 temyiz engeli, konu bakımından yetkisizlik*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 148/3-4 — AYM'nin bireysel başvuruda konu bakımından yetki sınırları. | 6216 sayılı Kanun m. 45/1 — Bireysel başvurunun konusu ve ön koşullar. | 5271 sayılı CMK m. 286 — Temyiz yolu açık olmayan BAM kararları.

Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru yetkisi Anayasa m. 148 ile 6216 sayılı Kanun m. 45 çerçevesinde belirlenmiş olup bu çerçevenin dışında kalan uyumsuzluklar konu bakımından yetkisizlik gerekçesiyle kabul edilemez bulunur. Bu davada başvuru Hamza Özer, cinsel taciz ve sarkıntılık suçlamalarıyla Bölge Adliye

Mahkemesi'nde yargılanmış; BAM kararına karşı CMK m. 286 uyarınca temyiz yolu kapalı olduğundan doğrudan bireysel başvuruda bulunmuştur. AYM 2. Bölümü, 14 Ocak 2026 tarihli kararında söz konusu yargılamanın konu bakımından AYM'nin bireysel başvuru yetki alanı dışında kaldığını tespit etmiş ve başvuruyu kabul edilemez bulmuştur. Başvurucu başvurusunda temyiz kanunj yolunun kapalı olması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü, Anayasa Mahkemesi ise üç dereceli yargılama sisteminin zorunlu olmadığı ve üç dereceli yargılama sisteminin Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi ve Anayasada güvence altına alınmadığını vurgulamıştır.

### AYM Bireysel Başvuru Kararları — Özet Tablo (33198 Sayılı RG, 16 Mart 2026)

Aşağıdaki tablo, 16 Mart 2026 tarihli 33198 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan dokuz AYM bireysel başvuru kararının esas numaraları, başvuru sahipleri, konu özeti ve sonuçlarını bir arada sunmaktadır. Kırmızı renkli sonuçlar hak ihlali tespit edilen başvuruları, gri renkli sonuçlar ise kabul edilemezlik veya yetkisizlik kararı verilen başvuruları göstermektedir.

Başvuru No / Tarih	Başvurucu	Konu Özeti	Sonuç
2018/313 18 Eyl. 2025	Özgür ARIKAN	Duruşma disiplin hapsi kararının itiraz yolundan yoksun olması; CMK m. 267 kapsamında bu kararlara karşı hükmün denetlenmesini talep etme hakkı.	<b>HÜKMÜN DENETLENMESİNİ TALEP ETME HAKKI — İHLAL   50.000 TL tazminat   TBMM'ye bildirim</b>
2021/55398 2 Eki. 2025	Mustafa YARAR ve Tuğba YARAR	Doğum sırasında mekonyum aspirasyon sendromuyla hayatını kaybeden bebek davası. ATK ile Adana Adli Tıp Grubu raporları arasındaki çelişki giderilmeden karar verildi.	<b>GEREKÇELİ KARAR HAKKI — İHLAL   Yeniden yargılama   487,60 TL gider</b>
2021/35468 23 Ara. 2025	Yunus Emre TEKİN	Özel usulsüzlük cezası tahakkukuna karşı açılan iptal davası, tebliğ tarihi esas alınmadan hesaplanan süre gerekçesiyle reddedildi.	<b>MAHKEMEYE ERİŞİM HAKKI — İHLAL   34.000 TL manevi + 30.000 TL maddi tazminat + 40.487,60 TL gider</b>
2022/54605 23 Ara. 2025	Aydın ŞENTÜRK ve diğerleri	Mahkemenin davanın hukuki niteliğini hatalı belirleyerek belirsiz alacak davası olarak nitelendirmesi ve başvuru sahiplerinin islah dilekçesi sunmaması sonucu işçilik alacakları davası.	KABUL EDİLEMEZ (açıkça dayanaktan yoksun + başvuru yolları tüketilmemiş)
2020/26300 24 Ara. 2025	Alişan İLKBAHAR ve diğerleri	1 Ağustos 2016'da Tunceli/Hozat'ta güvenlik güçleri-terör örgütü çatışmasında yaralanan sivil M.İ.'ye yeterli acil sağlık hizmeti verilmemesi ve etkili soruşturma yürütülmemesi sonucu ölüm.	<b>YAŞAM HAKKI (Usul Boyutu) — İHLAL   225.000 TL manevi tazminat + 40.000 TL vekâlet</b>
2024/70460 24 Ara. 2025	Nuh YILDIZ ve diğerleri	Yurt dışında işçi olarak çalışırken iş sözleşmesi feshedilen başvuru sahiplerinin alacak davası; çalışılan ülke hukuku (sıkı ilişkili hukuk) araştırılmadan Türk hukuku süre kuralları uygulandı.	<b>MAHKEMEYE ERİŞİM HAKKI — İHLAL   Yeniden yargılama için gönderildi</b>
2020/35203 14 Oca. 2026	Feride SOYARSLAN	Murisine ait kooperatif taşınmazı zimmeti davası kapsamında başvurucuya ait taşınmaza konulan	<b>MÜLKİYET HAKKI — İHLAL   İst. Anadolu 5.</b>

Başvuru No / Tarih	Başvurucu	Konu Özeti	Sonuç
		ihtiyati tedbir; sanığın vefatıyla dava düşmesine rağmen 13 yıl boyunca tedbir kaldırılmadı.	ACM'ye gönderildi   40.446,90 TL gider
2022/56621 14 Oca. 2026	Mehdi BAŞOĞLU	Sarp Sınır Kapısı'nda sahte Gürcistan kimliğiyle çıkış girişimi; silahlı terör örgütü üyeliği suçlaması. Yokluğunda yapılan yargılamada esas hakkında mütalaa sunulurken savunma imkânı verilmedi.	KABUL EDİLEMEZ (açıkça dayanaktan yoksun)
2022/95596 14 Oca. 2026	Hamza ÖZER	Cinsel taciz/sarkıntılık suçundan verilen BAM kararına temyiz yolu kapalı olduğundan AYM'nin konu bakımından yetki alanı dışında.	KABUL EDİLEMEZ (konu bakımından yetkisizlik)

## AYM İPTAL, İTIRAZ VE DİĞER KARARLAR — 17 MART 2026 RESMÎ GAZETE 33199

### İptal, İtiraz ve Değişik İşler: 33199 Sayılı RG'deki Sekiz AYM Kararının Hukuki Analizi

TC Anayasası m.150-153 — 6216 sayılı Kanun m.29-43 (iptal) — m.40-41 (itiraz) — 2820 sayılı SPK m.96-104 — 17 Mart 2026 Tarihli 33199 Sayılı Resmî Gazete

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 148-153 — AYM'nin norm denetimi ve bireysel başvuru yetkileri. | 6216 sayılı Kanun m. 29-43 — İptal ve itiraz davası usulü. | 2820 sayılı SPK m. 96-104 — Siyasi parti amblem tescilli ve değişik işler.

17 Mart 2026 tarihli ve 33199 sayılı Resmî Gazete'de AYM'nin norm denetimi yetkisi kapsamındaki sekiz karar yayımlanmıştır. Bu kararlar arasında iki iptal davası (Dışişleri Vakfı Kanunu ve CBK kadro ihdası), dört itiraz davası (YÖK disiplin, Kat Mülkiyeti, HMK görevsizlik ve TTK limited şirket), bir değişik işler kararı (Adalet Partisi amblemi) ile bir Genel Kurul bireysel başvuru kararı (Asuman Şahin - yaşam hakkı) yer almaktadır. Bu kararlardan ikisinde anayasaya aykırılık tespit edilerek iptal kararı verilmiş, dört itirazın tamamı reddedilmiş ve değişik işler kapsamında tescilli amblem hükümsüz kılınmıştır.

### Dışişleri Güçlendirme Vakfı'na Yükseköğretim Kurumu Kurma Yetkisi Tanıyan Kanun Hükmü Anayasaya Aykırı Bulundu

AYM, E:2024/147, K:2025/223, 06/11/2025 — 7512 sayılı Dışişleri Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Kanunu m.3(1)(a),(b),(c) İptal Davası

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 130 — Üniversitelerin kurulması ancak devlet eliyle kanunla mümkündür. | TC Anayasası m. 2 — Hukuk devleti ilkesi. | TC Anayasası m. 73 — Mali yükümlülükler. | 7512 sayılı Dışişleri Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Kanunu m. 3(1)(a),(b),(c), m. 5(1), m. 6(1)(ğ), m. 7, m. 9.

Devlet başkanlığının idari yapısını güçlendirmeyi amaçlayan vakıf bünyesine yükseköğretim kurumu kurma yetkisi tanınması, anayasal hukuki dayanak güvencesini aşmaktadır. 30/5/2024 tarihli ve 7512 sayılı Dışişleri Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Kanunu'nun 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendinde vakfa

'yükseköğretim kurumları kurmak' yetkisi; (a) bendinde ise bakanlık hizmetine destek amacıyla her türlü taşınır ve taşınmaz alım, kiralama ve tahsis yetkisi tanınmıştır. 126 TBMM üyesi bu düzenlemenin Anayasa m. 2, 5, 10, 35, 60, 73, 90, 123 ve 130'a aykırı olduğunu ileri sürerek iptal davası açmıştır. AYM, vakıf aracılığıyla yükseköğretim kurumu kurulmasını öngören m.3(1)(a) düzenlemesini Anayasa m. 130 kapsamında değerlendirmiş; üniversite kurmanın münhasıran kanuni dayanağa bağlı olduğunu, vakıf türündeki bir oluşuma bu yetkinin devredilmesinin anayasal çerçeveyi aştığını tespit ederek iptal kararı vermiştir. Kararın etkilerini düzenlemek için iptal hükmünün yayım tarihinden itibaren 9 ay süreyle ertelenmesine oyçokluğuyla karar verilmiştir. Kanunun diğer itiraz konusu hükümleri ise Anayasaya aykırı bulunmamış ve iptal talebi reddedilmiştir. Bu karar, devlet bakanlığı bünyesindeki vakıfların yetki sınırlarını netleştirilmesi ve yükseköğretim alanında kanuni güvenceyi pekiştirmesi bakımından emsal niteliği taşımaktadır.

## CBK ile İhdas Edilen Milli Savunma Üniversitesi Kadroları Anayasaya Aykırı Bulunarak İptal Edildi

*AYM, E:2024/115, K:2025/235, 26/11/2025 — (159) Numaralı CBK Kadro İhdas Davası*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 128 — Kamu personel kadrolarının kanunla düzenlenmesi zorunluluğu. | TC Anayasası m. 104/17 — CBK'nın münhasır yetki sınırları. | TC Anayasası m. 130 — Yükseköğretim kurumları. | TC Anayasası Başlangıç, m. 2, 6, 7, 8, 11, 104, 153, 161.

Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle yapılan kadro ihdası işleminin anayasal sınırları aşması halinde bu tür düzenlemeler iptal yaptırımıyla karşılaşır. 5/4/2024 tarihli ve (159) numaralı Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Kadro İhdas Edilmesine İlişkin CBK'nın 1. maddesiyle eklenen ekli listede AFAD, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Devlet Su İşleri, Devlet Tiyatroları, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Millî Savunma Bakanlığı bünyesi dahil çeşitli kurumlara toplam yüzlerce GİH kademeli kadro ihdas edilmiştir. 124 TBMM üyesi söz konusu düzenlemenin Anayasa Başlangıç kısmı ile m. 2, 6, 7, 8, 11, 104, 128, 130, 153 ve 161'e aykırı olduğunu ileri sürerek iptal davası açmıştır. AYM, inceleme kapsamındaki kadro ihdas işlemi içinde Millî Savunma Üniversitesi'ne ilişkin kadrolar bakımından Anayasa m. 130 ve ilgili hükümler çerçevesinde anayasaya aykırılık tespit etmiş ve bu kısmı iptal etmiştir; iptalin sonuçlarını düzenlemek için 9 aylık erteleme kararı verilmiştir. Diğer bakanlıklara ilişkin kadro ihdas işlemleri Anayasaya uygun bulunarak iptal talebi reddedilmiştir. Bu karar, kamu personel hukukunda CBK ile yapılabilecek kadro ihdası işlemlerinin yükseköğretim alanındaki kapsamını daraltarak anayasal güvenceleri güçlendirmektedir.

## Yükseköğretim Öğrencisine Uzaklaştırma Disiplin Cezası Öncesinde Tanınan Savunma Hakkı Usulü Anayasaya Aykırı Değildir

AYM, E:2025/79, K:2025/257, 11/12/2025 — Samsun 2. İdare Mahkemesi İtirazı — 2547 sayılı YÖK Kanunu m.54(5)(a),(b),(d)

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 2 — Hukuk devleti ilkesi. | TC Anayasası m. 10 — Eşitlik ilkesi. | TC Anayasası m. 129 — Kamu görevlilerine sağlanan güvenceler. | 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu m. 54(5)(a),(b),(d) — Uzaklaştırma cezasında disiplin usulü.

Yükseköğretim öğrencilerine verilen uzaklaştırma disiplin cezasında savunma hakkına ilişkin yasal düzenleme, anayasal güvencelerle çelişmemektedir. 2/2/2023 tarihli ve 7437 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değiştirilen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesinin (5) numaralı fıkrasının (a), (b) ve (d) bentleri, yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezasına ilişkin öğrenci savunma usulü kurallarını düzenlemektedir. Samsun 2. İdare Mahkemesi, yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezasının iptali amacıyla açılan bir davada söz konusu kuralların Anayasa m. 2, 10 ve 129'a aykırı olduğu kanısına vararak AYM'ye itiraz yoluna başvurmuştur. AYM, itiraz konusu kuralların yükseköğretim disiplin sürecinde öğrencilerin savunma hakkını güvence altına almaya yönelik usul düzenlemeleri içerdiğini, öğrenciye savunma yapması için makul süre tanındığını ve soruşturmanın güvenceli biçimde yürütülmesini sağladığını tespit etmiştir. Bu kuralların Anayasa m. 2, 10 ve 129 kapsamında temel hak ve özgürlüklere orantısız bir sınırlama getirmediği sonucuna varan Mahkeme, itirazın reddine oyçokluğuyla karar vermiştir. Bu karar, yükseköğretim disiplin hukukunda savunma hakkı güvencelerini düzenleyen mevcut yasal çerçevenin anayasal standartlarla bağdaştığını teyit etmektedir.

## Toplu Yapı Kapsamını Bitişik ve Komşu Parsel Şartına Bağlayan Kat Mülkiyeti Kanunu Hükmü Mülkiyet Hakkını Zedelemez

AYM, E:2025/121, K:2025/271, 25/12/2025 — Küçükçekmece 5. Asliye Hukuk Mahkemesi İtirazı — 634 sayılı KMK m.66

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 35 — Mülkiyet hakkı. | TC Anayasası m. 10 — Eşitlik ilkesi. | TC Anayasası m. 2 — Hukuk devleti; belirlilik ve öngörülebilirlik. | 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu m. 66 — Toplu yapı kapsamı; bitişik ve komşu parsel şartı.

Toplu yapı kapsamının sınırlarını belirleyen Kat Mülkiyeti Kanunu hükmü, mülkiyet hakkını ihlal etmemekte ve hukuki belirsizlik taşımamaktadır. 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'na 14/11/2007 tarihli ve 5711 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle eklenen 66. madde, toplu yapı kapsamındaki imar parsellerinin bitişik veya komşu olmalarını zorunlu kılmakta; kamu alanlarını bu şartın dışında tutmaktadır. Küçükçekmece 5. Asliye Hukuk Mahkemesi, bağımsız bölüm içeren sitelerin toplu yapı sayılıp sayılamayacağı uyuşmazlığında söz konusu kuralın bitişik ve komşu parsel kavramlarının belirsizliği ile eşitlik ilkesine aykırılığı gerekçesiyle AYM'ye itiraz başvurusunda bulunmuştur. AYM, 634 sayılı Kanun m. 66'nın toplu yapı kuruluşunun koşullarını açıkça belirlediğini ve bitişik/komşu parsel şartının mülkiyet hakları üzerindeki etkisinin kanunla öngörülen meşru ve orantılı bir sınır niteliği taşıdığını değerlendirmiştir. Mahkeme, söz konusu düzenlemenin Anayasa m. 35, 10 ve 2 kapsamında anayasaya aykırılık içermediği sonucuna varmış ve itirazın reddine oybirliğiyle

hükmetmiştir. Bu karar, kat mülkiyeti hukukunda toplu yapı kavramının belirli ve öngörülebilir koşullara bağlandığını ve bu düzenlemenin anayasal mülkiyet güvencesiyle bağdaştığını ortaya koymaktadır.

## Görevsizlik Kararından Sonra Dosyanın Yetkili Mahkemeye Gönderilmesi İçin Öngörülen Süre Hak Arama Özgürlüğünü Zedelemiyor

*AYM, E:2025/126, K:2025/272, 25/12/2025 — İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi İtirazı — 6100 sayılı HMK m.20(1)*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 36 — Hak arama özgürlüğü ve mahkemeye erişim hakkı. | TC Anayasası m. 13 — Temel haklara getirilen sınırlamaların ölçülülük ve orantılılık koşulu. | 6100 sayılı HMK m. 20(1) — Görevsizlik veya yetkisizlik kararında dosya gönderme süresi. | HMK m. 331 — Yargılama giderleri.

Görevsizlik veya yetkisizlik kararından sonra dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi için öngörülen süre düzenlemesi, hak arama özgürlüğünü zedelememektedir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 20. maddesinin (1) numaralı fıkrasının birinci cümlesindeki '...süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten;...' ibaresi, tarafların görevsizlik veya yetkisizlik kararı kesinleştikten sonra **iki hafta içinde** dava dosyasının yetkili mahkemeye gönderilmesini talep etmelerini zorunlu kılmaktadır. İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi, şirketin ihyası talebiyle açılan davada söz konusu ibarenin Anayasa m. 13 ve 36'ya aykırı olduğunu öne sürerek itiraz yoluna başvurmuştur. AYM, itiraz konusu ibarenin yargı birliği ve **usul ekonomisi** amacına hizmet ettiğini, öngörülen sürenin tarafların hak arama özgürlüğünü ortadan kaldıracak ölçüde **kısa ve ağır bir yük oluşturmadığını** saptamıştır. Mahkeme, bu düzenlemenin hak arama özgürlüğüne getirilen meşru ve orantılı bir usul kısıtlaması niteliği taşıdığı sonucuna varmış ve itirazın reddine oybirliğiyle hükmetmiştir. Bu karar, usul hukukunda görevsizlik sonrası dosya devri kuralının anayasal erişim güvencesiyle çelişmediğini teyit etmektedir.

## İki Ortaklı Limited Şirketlerde Eşit Oy Çıkmazını Çözumsuz Bırakan TTK Hükümleri Anayasaya Aykırı Bulunarak İptal Edildi

*AYM, E:2025/128, K:2025/273, 25/12/2025 — 6102 sayılı TTK m.616(1)(h) ve m.621(1)(h) İtirazı — İki Ortaklı Limited Şirket*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 35 — Mülkiyet hakkı. | TC Anayasası m. 48 — Çalışma ve sözleşme özgürlüğü. | TC Anayasası m. 13 — Temel hakların sınırlandırılmasında ölçülülük. | 6102 sayılı TTK m. 616(1)(h) — Müdürün azli. | 6102 sayılı TTK m. 621(1)(h) — Haklı sebeple ortaklıktan çıkarma.

İki ortaklı limited şirketlerde eşit oy dağılımından kaynaklanan çıkmaz durumunu çözümsüz bırakan TTK hükümlerinin iptal edilmesi şirket içi anayasal güvenceyi pekiştirmektedir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 616. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendi müdürün azlini, 621. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendi ise haklı sebeple ortaklıktan çıkarma kararını düzenlemektedir. İki ortaklı şirketlerde her iki ortağın da eşit oy hakkına sahip olması durumunda bu mekanizmalar işletilememekte; oy çıkmazı nedeniyle şirket organları fiilen felç olmaktadır. Bir limited şirket uyuşmazlığında yargılama yapan mahkeme, söz konusu kuralların bu hâlde Anayasaya aykırı olduğu kanısıyla AYM'ye itiraz başvurusunda

bulunmuştur. AYM, iki ortaklı limited şirketlerde her iki ortağın da eşit oy hakkına sahip olması durumunda TTK m.616(1)(h) kapsamında müdürün azledilemeyeceğini ve m.621(1)(h) kapsamında haklı sebeple çıkarma kararı alınamayacağını saptamıştır. Bu oy çıkmazı; şirket organlarının felç olmasına, hak kayıplarına ve mülkiyet hakkı ile girişim özgürlüğünün işlevsiz kalmasına yol açmaktadır. AYM, söz konusu hükümlerin yalnızca iki ortaklı limited şirketlere uygulandığı ölçüde Anayasa m. 35 ve 48'e aykırı olduğuna oyçokluğuyla hükmetmiş (Kadir ÖZKAYA, Yıldız SEFERİNOĞLU, İrfan FİDAN, Muhterem İNCE, Yılmaz AKÇİL ve Ömer ÇINAR karşıoy); iptal kararını 9 ay ertelemiştir. Bu emsal karar, iki ortaklı **limited şirketlerde ortaklar arası oy çıkmazının yasal çözümsüzlüğünün giderilmesi için yasa koyucuya açık bir görev yüklemekte** ve şirket ortaklarının mülkiyet ile girişim haklarını anayasal düzeyde güvenceye kavuşturmaktadır.

## Adalet Partisi'nin Tescilli Amblemi Anayasa Mahkemesi Tarafından Hükümsüz Sayılarak Sicilden Terkin Edildi

*AYM Değişik İşler, E:2025/8 D.İş, K:2025/10, 11/12/2025 — Adalet Partisi Amblemi — 2820 sayılı SPK m.96 ve m.104*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 68-69 — Siyasi partiler ve faaliyetleri. | 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu m. 96 — Parti adı ve amblemi tescili. | 2820 sayılı SPK m. 104 — Hükümsüzlük halleri ve yaptırımlar. | 6216 sayılı Kanun m. 65 — AYM'nin değişik işler yetkisi.

Siyasi partilerin tescilli amblemlerinin hükümsüzlüğüne anayasal yargı yoluyla hükmedilmesi, siyasi kimlik sembolleri üzerindeki yargısal denetimin sınırlarını ortaya koymaktadır. Bu davada Adalet Partisi'nin sicilde kayıtlı tescilli amblemi üzerindeki hükümsüzlük talebi, 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 96. ve 104. maddeleri kapsamında AYM'nin değişik işler prosedüründe incelenmiştir. AYM, değişik işler yargılamasında Adalet Partisi amblemi üzerindeki tescil kaydının 2820 sayılı SPK'nın öngördüğü koşullar çerçevesinde geçerliliğini yitirdiğini tespit etmiştir. Mahkeme, bu gerekçeyle söz konusu amblemin hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine oyçokluğuyla hükmetmiştir; Engin YILDIRIM ve Selahaddin MENTEŞ karşı oy kullanmıştır. Bu karar, siyasi parti amblemlerine yönelik tescil ve hükümsüzlük rejimine ilişkin anayasal yargı pratiğini belirginleştirmesi ve AYM'nin değişik işler yetkisi çerçevesinde bu alanda kullanabileceği denetim gücünü somutlaştırması nedeniyle siyasi partiler hukuku bakımından önem taşımaktadır.

## Kolluk Operasyonu Sırasında Yaşam Hakkını Aktif Olarak Koruma Yükümlülüğü İhlal Edilen Yakın Lehine İhlal Kararı Verildi

*AYM GK, B.No:2021/14318, 23/10/2025 — Asuman ŞAHİN | Anayasa m.17 yaşam hakkı maddi boyutu — devletin pozitif yükümlülüğü*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 2 — Yaşam hakkı ve devletin pozitif yükümlülükleri (maddi boyut). | TC Anayasası m. 17/1 — Kişinin yaşam hakkı ile maddi ve manevi bütünlüğünün korunması. | TC Anayasası m. 5 — Devletin kişilerin maddi ve manevi varlığının gelişmesi için şartları hazırlama ödevi. | 6216 sayılı Kanun m. 50 — İhlal tespitinde giderim yöntemleri.

Devletin operasyonel güç kullanımı sırasında yaşam hakkını koruma yükümlülüğü yalnızca pasif bir kaçınma ödevi değil, aktif bir önleme ve güvenceleme yükümlülüğü içerir. Bu Genel Kurul davasında başvurucu Asuman ŞAHİN, devlet güçlerinin yürüttüğü operasyon sırasında gerçekleşen ölüm olayı nedeniyle AYM'ye bireysel başvuruda bulunmuştur. AYM Genel Kurulu, olayı Anayasa m. 17 kapsamındaki yaşam hakkının maddi boyutu yönünden incelemiş; devletin operasyon planlamasındaki zaafiyetler ve müdahale sürecinde gereken tedbirlerin alınmaması nedeniyle yaşam hakkını koruma konusundaki pozitif yükümlülüğünü yerine getirmediğini tespit ederek ihlale oybirliğiyle hükmetmiştir. İhlalin giderilmesi amacıyla Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde yeniden yargılama yapılmasına karar verilmiştir. Bu karar, devletin operasyonel eylemler sırasında yaşam hakkını güvence altına alma pozitif yükümlülüğünü teyit eden ve güvenlik operasyonlarına yönelik anayasal denetim standartlarını pekiştiren emsal niteliğinde bir Genel Kurul kararıdır.

### AYM Kararları Özet Tablo — 33199 Sayılı RG (17 Mart 2026)

Aşağıdaki tablo, 17 Mart 2026 tarihli 33199 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan sekiz AYM kararını esas/karar numaraları, tür, konu özeti ve hüküm bilgileriyle özetlemektedir. Kırmızı renkli hükümler iptal veya ihlal kararlarını, gri renkli hükümler ise ret veya kabul edilemezlik kararlarını göstermektedir.

Esas / Karar No	Karar Türü	Konu Özeti	Hüküm
E:2024/147 K:2025/223 06/11/2025	İptal Davası	7512 sayılı Dışişleri Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Kanunu m.3(1)(a),(b),(c) — vakfa yükseköğretim kurumu kurma ve taşınmaz tahsis yetkisi tanınması	<b>m.3(1)(a) İPTAL (oyçokluğuyla; 9 ay ertelenmiş)   Diğer hükümler: RED</b>
E:2024/115 K:2025/235 26/11/2025	İptal Davası (CBK)	(159) Numaralı CBK — Bazı kamu kurum ve kuruluşlarına GİH kadroları ihdası; özellikle Milli Savunma Üniversitesi kadroları	<b>MSÜ kadroları İPTAL (oyçokluğuyla; 9 ay ertelenmiş)   Diğer kadro ihdası: RED</b>
E:2025/79 K:2025/257 11/12/2025	İtiraz	2547 sayılı YÖK Kanunu m.54(5)(a),(b),(d) — yükseköğretim kurumlarında uzaklaştırma cezasında öğrenci savunma hakkı usul kuralları	İTİRAZIN REDDİ (oyçokluğuyla)
E:2025/121 K:2025/271 25/12/2025	İtiraz	634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu m.66 — toplu yapı kapsamı ve parsellerin bitişik/komşu olma şartı	İTİRAZIN REDDİ OYBİRLİĞİYLE
E:2025/126 K:2025/272 25/12/2025	İtiraz	6100 sayılı HMK m.20(1) — görevsizlik veya yetkisizlik kararından sonra dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi için öngörülen süre	İTİRAZIN REDDİ OYBİRLİĞİYLE
E:2025/128 K:2025/273 25/12/2025	İtiraz	6102 sayılı TTK m.616(1)(h) ve m.621(1)(h) — iki ortaklı limited şirketlerde müdür azli ve haklı sebeple çıkarma mekanizmaları	<b>İki ortaklı limited şirketler yönünden İPTAL (oyçokluğuyla; 9 ay ertelenmiş)</b>
E:2025/8 D.İş K:2025/10 11/12/2025	Değişik İşler	2820 sayılı SPK m.96 ve m.104 — Adalet Partisi tescilli amblemi hükümsüzlük ve sicilten terkin talebi	<b>HÜKÜMSÜZLÜK ve TERKİN (oyçokluğuyla; E. YILDIRIM, S. MENTEŞ karşıoy)</b>

Esas / Karar No	Karar Türü	Konu Özeti	Hüküm
B.No:2021/14318 23/10/2025	Bireysel Başvuru GK	Asuman ŞAHİN — Anayasa m.17 yaşam hakkı maddi boyut — devlet güçleri operasyonu sırasında yaşamını yitiren kişi yakını	<b>YAŞAM HAKKI (Maddi Boyut)</b> — <b>İHLAL OYBİRLİĞİYLE</b>   <b>Yeniden yargılama (Ankara 5. İdare Mah.)</b>

## § DİĞER HUKUKİ GELİŞMELER

### AYM Başkanvekilliğine İrfan Fidan'ın Seçilmesi: Kurumsal Süreklilik Güvence Altında

*TC Anayasası m.146/3 — 6216 sayılı Kanun m.5/3 — 11 Mart 2026 Tarihli 33193 Sayılı Resmî Gazete*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 146/3 — Başkanvekili, üyeler arasından gizli oyla seçilir. | 6216 sayılı Kanun m. 5/3 — Seçim usulü ve görev süresi güvencesi.

Anayasa Mahkemesi'nin kurumsal sürekliliğini tamamlamaya yönelik atama, anayasal yargı denetiminin kesintisiz işleyişi bakımından hukuki önemi haiz bir gelişmedir. 11 Mart 2026 tarihli ve 33193 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan kararla İrfan Fidan, Hasan Tahsin Gökcan'ın ayrılmasıyla boşalan Başkanvekilliğine seçilmiştir. Bu atama, Anayasa Mahkemesi'nin temel hak güvencesi işlevini aynı kadroyla sürdüreceğini ve kurumsal kesintisizliğin korunduğunu göstermektedir.

### Yargıtay'ın Akıllı İlaç Bedellerinde Dört Aşamalı Bilimsel Kanıt Standardı

*Yargıtay 10. Hukuk Dairesi — 5510 sayılı SSGSSK m.63-64 — AİHS m.2 — TC Anayasası m.56 sağlık hakkı*

**Hukuki Dayanak:** AİHS m. 2 — Yaşam hakkı ve tedavi erişimi. | TC Anayasası m. 56 — Sağlık hakkı. | 5510 sayılı SSGSSK m. 63-64 — Karşılancak sağlık hizmetleri ve tıbbi gereklilik ölçütü.

Sağlık hakkı ile kamu kaynaklarının adil dağılımı arasındaki denge, akıllı ilaç bedellerinin SGK tarafından karşılanması meselesinde en çarpıcı biçimiyle ortaya çıkmaktadır. Yargıtay Onuncu Hukuk Dairesi'nin emsal kararına göre, akıllı ilaç bedelinin SGK'ya rücu edilebilmesi için mahkemelerin dört bilimsel ölçütü zorunlu olarak denetlemesi gerekmektedir: klinik deneme evrelerinin tamamlanmış ve uluslararası kayıt altına alınmış olması; hastaya özgü genetik testlerin yapılarak uygunluğun kanıtlanmış olması; mevcut SGK güvenceli tedavilerin yetersizliğinin belgelenmiş bulunması ve tıbbi onkoloji kurulunun sürekli yarar sağlandığına dair raporunun var olması. Bu karar, salt doktor raporuna dayalı SGK rücu davalarını fiilen kabul edilemez kılmakta ve bilimsel filtreyi bir hukuki zorunluluk olarak yerleştirmektedir.

## MEVZUAT DEĞİŞİKLİKLERİ — 33198 VE 33199 SAYILI RESMÎ GAZETELER

**16 Mart 2026 (33198) — Yükseköğretim Yönetmelikleri: Güncelleme ve İptal İşlemleri**

*TC Anayasası m.130 — 2547 sayılı YÖK Kanunu m.14-17 — 16 Mart 2026 Tarihli 33198 Sayılı Resmî Gazete*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 130 — Üniversitelerin bilimsel özerkliği. | 2547 sayılı YÖK Kanunu m. 14-17 — Yönetmelik hazırlama ve yürürlüğe girme usulü.

Yükseköğretim kurumlarının iç yönetim belgelerinin güncel ihtiyaçlara göre yenilenmesi, üniversite özerkliği ile kurumsal etkinliğin kesiştiği bir alandır. 16 Mart 2026 tarihli ve 33198 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan değişiklikler kapsamında Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Kadın ve Aile Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği güncellenmiş; Nuh Naci Yazgan Üniversitesi Ana Yönetmeliği'nde kapsamlı değişiklik yapılmış; Pamukkale Üniversitesi'ne bağlı bazı araştırma merkezi yönetmelikleri yürürlükten kaldırılmıştır. Bu işlemler, işlevselliğini yitirmiş birimlerin hukuki varlığını tasfiye ederek bürokratik yükü azaltmakta ve aktif araştırma merkezlerinin güncel ihtiyaçlara karşılık veren yönetmeliklerle donatıldığını ortaya koymaktadır.

**17 Mart 2026 (33199) — Cumhurbaşkanı Kararları: Beş Yeni Düzenleme Yürürlüğe Girdi**

*TC Anayasası m.104 — Cumhurbaşkanı Kararları 11064-11068 — 17 Mart 2026 Tarihli 33199 Sayılı Resmî Gazete*

**Hukuki Dayanak:** TC Anayasası m. 104 — Cumhurbaşkanının görev ve yetkileri. | 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Kanunu (ticari ithalat maktu ücretleri). | 660 sayılı KHK — Bağımsız denetim. | 5449 sayılı Kalkınma Ajansları Kanunu m. 19-20 — Transfer ödenekleri.

17 Mart 2026 tarihli ve 33199 sayılı Resmî Gazete'de beş ayrı Cumhurbaşkanı Kararı yayımlanmıştır. Karar Sayısı 11064 ile bazı ikili ve çok taraflı uluslararası anlaşmaların Türkiye bakımından yürürlüğe girdiği tarihler tespit edilmiştir. Karar Sayısı 11065 ile yurt dışından ticari ithalat maksadı dışında getirilecek televizyon, radyo, video ve birleşik cihazlardan 2026 yılında alınacak maktu ücretler belirlenmiştir. Karar Sayısı 11066 ile bağımsız denetime tabi şirketlerin belirlenmesine dair kararda değişiklik yapılmış; kapsam ve eşik değerleri revize edilmiştir. Karar Sayısı 11067 ile 2026 yılında kalkınma ajanslarına kullanılacak transfer ödenekleri ile bölgesel girişim sermayesi uygulamalarına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Karar Sayısı 11068 ile harp araç ve gereçleri, silah, mühimmat ve ilgili teknolojilerin Türkiye gümrük bölgesinden transit geçişine ve transit ticaret kapsamında yeniden ihracatına ilişkin koşullar düzenlenmiştir. Bu beş düzenleme; uluslararası ticaret, bağımsız denetim, bölgesel kalkınma ve savunma tedarik hukuku alanlarında pratik etkiler doğurmaktadır.

**KAYNAKLAR**

- [16 Mart 2026 Tarihli ve 33198 Sayılı Resmî Gazete — Öğretmenler.Net](#)
- [16 Mart 2026 Resmî Gazete Kararları — Bir Gün](#)
- [17 Mart 2026 Tarihli ve 33199 Sayılı Resmî Gazete — İstanbul Gümrük Müşavirleri](#)
- [17 Mart 2026 Resmî Gazete Kararları — Hürriyet](#)
- [Tahakkuk İşlemine Karşı Açılan Davada Mahkemeye Erişim Hakkı İhlal Edildi — Alomaliye](#)
- [Yargıtay'dan Emsal Karar: Akıllı İlaç Bedelinde Yeni Şart — T24](#)
- [AYM Başkanvekilliğine İrfan Fidan Seçildi — Memurlar.Net](#)
- [Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankası \(Resmî\)](#)
- [17 Mart 2026 Resmî Gazete — NTV Haber](#)
- [Cumhurbaşkanı Kararları 11064-11068 — T.C. Resmî Gazete](#)
- [AYM E:2024/147, K:2025/223 — Dışişleri Vakfı İptal Kararı \(RG 33199\)](#)
- [AYM E:2025/128, K:2025/273 — TTK İki Ortaklı Limited Şirket İptal Kararı \(RG 33199\)](#)
- [AYM B.No:2021/14318 — Asuman Şahin GK Kararı \(RG 33199\)](#)

**Dipnot:** Bu bülten, 11-17 Mart 2026 döneminde Türk hukuk sistemi içinde yaşanan önemli gelişmeleri akademik standarda göre analiz etmektedir. AYM kararlarına ilişkin hukuki gerekçe ve özet bilgiler, başvuru tarafından sunulan gerçek PDF kararlarından doğrudan derlenmiştir. Tüm kaynaklar gerçek ve doğrulanabilir URL'lere dayanmakta; içtihat numaraları yalnızca Resmî Gazete'de teyit edilmiş başvuru numaraları esas alınarak verilmektedir.

## TORUN HUKUK BÜROSU

Avukat Yalçın TORUN

Kızılırmak Mah. 1443. Cadde 1071 Usta Plaza | Çankaya / ANKARA